

VISTO:

El expediente N° 519-0280-M-1999 por el que se tramita la solicitud de concesión de agua para uso poblacional formulada por el Instituto Provincial de Exploraciones y Explotaciones Mineras en su carácter de titular del grupo Minero Veladero (IPEEM), contra la cual se ha deducido oposición por parte de la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental, y

CONSIDERANDO:

Que contra dicha oposición la solicitante de la concesión opone "excepción de falta de legitimación para plantear oposición", la que fue debidamente sustanciada mediante el respectivo traslado a la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental, la que lo evacuo en tiempo y forma de Ley, correspondiendo entonces pronunciarse acerca de la procedencia de dicha excepción.

Que a tal fin, corresponde considerar lo dispuesto por los arts. 36° y 42° del Código de Aguas de la provincia. El primero de ellos establece que las personas y organismos "afectados por la concesión" podrán formular oposición, y el art. 42°, por su parte, dispone que, ante la publicación de edictos, pueden efectuar presentaciones los "terceros que se consideren legítimamente afectados." Tratándose el presente caso de una concesión a otorgar para abastecimiento de poblaciones, que conforme al Código de Aguas no sólo se la entiende para bebida, sino también la necesaria para usos domésticos, salubridad pública y demás servicios públicos y particulares, mal puede entenderse una oposición al derecho natural que corresponde para bebida de las personas, necesidades domésticas o abrevaderas, reconocido por el artículo 117 de la Constitución de la Provincia, y por el primer lugar de preferencia conforme al artículo 119 del mismo ordenamiento constitucional y artículo 31 del Código de Aguas (Ley 4392).

Que compartiendo la opinión de la doctrina administrativa (Ej.: Agustín Gordillo, "Tratado de Derecho Administrativo", T. 2, Cap. XVI) se entiende que se encuentra legitimado quien tiene en el tema un interés legítimo. Este debe tratarse, además, de un interés personal y directo. Esta noción lleva a excluir del concepto de legitimación a las personas que no pueden invocar sino el interés general de que se cumpla la Ley o se respeten los principios del derecho, pues este interés es común a todos los ciudadanos y también a la Administración, y no es otra cosa que el interés simple de la acción popular.

Que de la lectura de la oposición efectuada por la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental, en especial del punto II.1 (Objeciones formales, fs. 441.) y de la documentación agregada por ésta, no surge que la misma pueda verse afectada como organización en forma directa por el otorgamiento de la concesión de agua para uso poblacional solicitada por MAGSA en estos actuados. Tampoco surge que acredite la representación de personas que puedan verse personal o directamente afectadas por la concesión. Los argumentos con los que la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental pretende enervar el otorgamiento de tal concesión constituyen la defensa de intereses generales o difusos, pero no alcanzan a satisfacer el concepto de interés legítimo, personal y directo que de legitimación activa a su oposición

Siendo así, es decir, considerando que a la oponente no le asiste un interés legítimo, personal y directo en el otorgamiento de la concesión y en consecuencia que

carece de legitimación para plantear la oposición, las manifestaciones efectuadas en su escrito referidas a la eventual inobservancia de disposiciones legales, ya sea del Código de Aguas o de la legislación minera o de protección del medio ambiente o referentes a la competencia para otorgar la concesión, conforman expresiones de lo que la doctrina administrativa denomina como "interés simple" entendiendo a éste, como el interés que todo habitante tiene en que se cumpla con la legislación vigente. Y tal doctrina es conteste en forma unánime en considerar que el interés simple no otorga legitimación suficiente cuando se invoca por parte de quien no es titular de un interés legítimo.

Que de lo expuesto precedentemente se desprende que, la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental carece legitimación activa para plantear la oposición y por lo tanto debe rechazarse la misma.

Que con respecto a lo expuesto por la oponente a fs. 443 vta./a 444 vta., pto. II.2.B ("Reclamo por la intangibilidad...") ello constituye, tal como expresamente lo indica una "advertencia" dirigida al Departamento de Hidráulica que no contiene petición concreta alguna. Por tal motivo y atendiendo a que no es función de Administración emitir pronunciamientos abstractos, no corresponde expedirse sobre dicho punto.

Que con respecto a la "Cuestión Constitucional" introducida a fs. 444 vta./445 vta., corresponde decir que en nuestro sistema jurídico, el control de constitucionalidad se encuentra exclusivamente en manos de los jueces y esta vedado a la Administración, que solo debe acatar y cumplir la legislación vigente.

Que ha tomado intervención Asesoría Letrada del Dpto. de Hidráulica conforme lo exige el art. 7º de la Ley 3784,

POR ELLO:

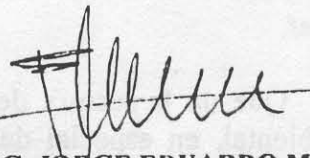
**EL SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS Y ENERGETICOS
A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE HIDRÁULICA**

RESUELVE:


Artículo 1º: Rechazar la oposición formulada por la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental contra la solicitud de concesión de agua para uso poblacional formulada por el el Instituto Provincial de Exploraciones y Explotaciones Mineras en su carácter de titular del grupo Minero Veladero (IPEEM) por los fundamentos expuestos en los considerandos precedentes.

Artículo 2º: Téngase por Resolución del Departamento de Hidráulica y notifíquese a quienes corresponda -


**DR. JUAN ALBERTO RIVEROS
DIRECTOR ADMINISTRATIVO**


**ING. JORGE EDUARDO MILLON
SUB-SECRETARIO DE RECURSOS
HIDRICOS Y ENERGETICOS
A/C. DEPARTAMENTO DE HIDRAULICA**

ES COPIA


**ALBERTO EDUARDO LANTERI
JEFE DPTO. ADMINISTRATIVO
DPTO. HIDRAULICA**