

VISTO:

El recurso de reconsideración con jerárquico en subsidio deducido por la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental contra la Resolución N° 522-DH-04, recaída en expediente N° 606-661-B-03, y

CONSIDERANDO:

Que mediante la Resolución recurrida se rechaza la oposición deducida por la recurrente contra la solicitud de concesión de agua para uso poblacional formulada por Minera Argentina Gold S.A. (MAGSA). Dicha Resolución le fue notificada a la recurrente con fecha 7 de setiembre de 2004, según consta a fs. 274 y el recurso se presenta el día 21 del mismo mes y año, por lo que el mismo se encuentra dentro del plazo previsto por el art. 84° del Dcto. N° 655-G-73, correspondiendo en consecuencia su tratamiento y decisión.

Que respecto de la cuestión de fondo que plantea el recurso, los argumentos en que se funda no alcanzan a enervar los motivos que sustentan la Resolución recurrida, expuestos en los considerandos de la misma y que resultan ser, en síntesis, los que se exponen a continuación

Que, teniendo en cuenta que la Resolución recurrida resuelve el rechazo de la oposición por considerar que la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental carece de legitimación para efectuar tal oposición, corresponde considerar lo dispuesto por los arts. 36° y 42° del Código de Aguas de la provincia. El primero de ellos establece que sólo podrán formular oposición las personas y organismos *"afectados por la solicitud"*. El art. 42°, por su parte, dispone que, ante la publicación de edictos, pueden efectuar presentaciones los *"terceros que se consideren legítimamente afectados"*. Compartiendo la opinión de Agustín Gordillo (*"Tratado de Derecho Administrativo"*, T. 2, Cap. XVI) se interpreta que se encuentra legitimado quien tiene en el tema un interés legítimo. Este debe tratarse, además, de un interés personal y directo. Esta noción lleva a excluir del concepto de legitimación a las personas que no pueden invocar sino el interés general de que se cumpla la Ley o se respeten los principios del derecho, pues este interés es común a todos los ciudadanos y también a la Administración, y no es otra cosa que el interés simple de la acción popular.

Que de la lectura de la oposición efectuada por la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental, en especial del punto II.1 (Objeciones formales, fs. 243 vta.) y de la documentación agregada por ésta, no surge que la misma pueda verse afectada como organización en forma directa por el otorgamiento de la concesión de agua para uso poblacional solicitada por MAGSA en estos actuados. Tampoco surge que acredite la representación de personas que puedan verse personal o directamente afectadas por la concesión. Los argumentos con los que la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental pretende enervar el otorgamiento de la concesión, tales como la calidad del agua a utilizar con motivo de la concesión, el daño medio ambiental, la afectación de las reservas acuíferas, etc., constituyen la defensa de intereses generales o difusos, pero no alcanzan a satisfacer el concepto de interés legítimo, personal y directo que de legitimación activa a su oposición.

Que siendo así, es decir, considerando que a la oponente no le asiste un interés legítimo, personal y directo en el otorgamiento de la concesión y en consecuencia que carece de legitimación para plantear la oposición, las manifestaciones efectuadas en su escrito referidas a la eventual inobservancia de disposiciones legales, ya sea del Código de Aguas o de la legislación minera o de protección del medio ambiente o referentes a la

**GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DEPARTAMENTO DE HIDRAULICA
SAN JUAN**

competencia para otorgar la concesión, conforman expresiones de lo que la doctrina administrativa denomina como "interés simple" entendiendo a éste, como el interés que todo habitante tiene en que se cumpla con la legislación vigente. Y tal doctrina es conteste en forma unánime en considerar que el interés simple no otorga legitimación suficiente cuando se invoca por parte de quien no es titular de un interés legítimo.

Que de lo dicho precedentemente se desprende que la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental carecía de legitimación activa para plantear la oposición y en consecuencia la Resolución N° 522-DH-04 recurrida resulta ajustada a derecho, correspondiendo, en consecuencia, el rechazo del recurso incoado.

Que con respecto al resto de los argumentos expuestos por recurrente referidos a la acreditación de su personería, y en atención a lo expuesto precedentemente sobre la falta de legitimación de la misma, resulta abstracto pronunciarse sobre dicho punto.

Que con respecto al recurso jerárquico interpuesto en forma subsidiaria, se deben elevar las actuaciones a consideración del Consejo de este Dpto. de Hidráulica, que, según el criterio de Asesoría Letrada de Gobierno expuesto en dictamen N° 097-ALG-04, resulta el órgano competente para resolver dicho recurso.

Que ha intervenido Asesoría Letrada del Departamento de Hidráulica;

POR ELLO:

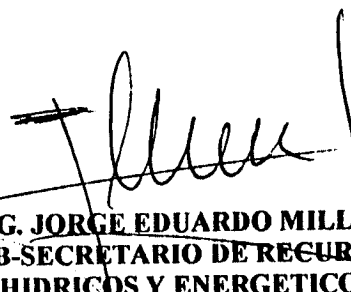
**EL SUBSECRETARIO DE RECURSOS HIDRICOS Y ENERGETICOS
A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE HIDRÁULICA
RESUELVE:**

ARTICULO 1°: Rechazar el recurso de reconsideración deducido por la Cámara Ecológica y Sanidad Ambiental contra la Resolución N° 522-DH-04, recaída en expediente N° 606-661-B-03, por los considerandos expuestos en la presente Resolución;

ARTICULO 2°: Elevar las actuaciones a consideración del Consejo de este Departamento de Hidráulica a los fines del tratamiento y decisión del recurso jerárquico deducido subsidiariamente;

ARTICULO 3°: Téngase por Resolución del Departamento de Hidráulica y notifíquese quienes corresponda.


**DR. JUAN ALBERTO RIVEROS
DIRECTOR ADMINISTRATIVO**


**ING. JORGE EDUARDO MILLON
SUB-SECRETARIO DE RECURSOS
HIDRICOS Y ENERGETICOS
A/C. DEPARTAMENTO DE HIDRAULICA**

ES COPIA